



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

### **о признании сделки должника недействительной**

г. Москва

19 августа 2020 года

Дело №А41-2093/19

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Политова Д.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сычевым А.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО НПИГ «Изовек» Иванова Дмитрия Владимировича к Гайфуллину Ренату Гумаровичу о признании недействительными сделок по отчуждению транспортных средств и применении последствий недействительности сделок в деле о несостоятельности (банкротстве) ООО НПИГ «Изовек»,

сведения о присутствующих в судебном заседании представителях отражены в протоколе судебного заседания

### **УСТАНОВИЛ:**

решением Арбитражного суда Московской области от 02 декабря 2019 года по делу №А41-2093/19 в отношении ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ НАУЧНОПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ИНВЕСТИЦИОННАЯ ГРУППА "ИЗОВЕК" (ИНН 5017056459, ОГРН 1045003060761, адрес - 143500, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, РАЙОН ИСТРИНСКИЙ, ПОСЕЛОК СЕВЕРНЫЙ, СТРОЕНИЕ 55) открыта процедура конкурсное производство сроком на 6 месяцев, до 02.06.2020. Конкурсным управляющим Иванов Дмитрий Владимирович.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительным договора купли продажи транспортного средства: IVECO АБ-434250, VIN Х9Н434250В0000002, год выпуска - 2011, № двигателя IVECO F1CE0481F, цвет – белый, заключенного между ООО НПИГ «Изовек» и Гайфуллиным Ренатом Гумаровичем (далее Покупатель) 07 апреля 2016 года.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, Гайфуллин Ренат Гумарович в настоящее судебное заседание не явился, своих представителей также не направил, уважительных

причин для отложения дела слушанием стороны суду не сообщили, соответствующих доказательств не представили.

Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанных лиц.

Изучив материалы спора, исследовав и оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

В заявлении конкурсный управляющий настаивал на удовлетворении заявленных требований в полном объеме, указывал на причинение вреда имущественным правам кредиторов и злоупотребление правом Покупателем, в нарушение п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, а также ст. 10, 168 ГК РФ.

Заявитель считает, что совершенный договор купли-продажи от 07.04.2016 является недействительным по основанию п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве (сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов), а также ст.10, 168 ГК РФ.

Пунктом 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве установлено специальное основание признания недействительными сделок, совершенных должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, если она состоялась в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Для признания сделки недействительной по основанию п.2. ст. 61.2 Закона о банкротстве заявитель должен доказать следующие обстоятельства:

1) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

2) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

3) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки;

4) сделка была совершена в течение 3 лет до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления.

Согласно абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве к вреду, причиненному имущественным правам кредиторов, относится уменьшение стоимости или размера имущества должника.

В результате договора было произведено отчуждение имущества – транспортного средства, что привело одновременно к уменьшению и стоимости и размера имущества должника.

Согласно Определению ВС РФ от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475 по делу № А53-885/2014: «Поскольку по общему правилу удовлетворение требований кредиторов осуществляется из рыночной стоимости принадлежащего должнику имущества (в частности, ввиду того, что имущество должника подлежит реализации на торгах, которые предполагают

формирование рыночной цены), постольку следует, что для целей определения вреда в первую очередь необходимо исходить из рыночной, а не балансовой стоимости имущества должника».

Рыночная стоимость переданного Должником имущества существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Указанные факты подтверждены представленным в материалы дела отчетом об определении рыночной стоимости движимого имущества № 0064/01/2020 от 03.02.2020.

Как следует из отчета оценщика, цена отчуждения более чем в 9,5 раз была менее рыночной стоимости ТС на дату отчуждения.

Согласно абз. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, абз. 1 п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 предполагается, что другая сторона знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника.

Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения», явно заниженная цена продаваемого имущества может свидетельствовать о том, что приобретатель не является добросовестным. Намереваясь приобрести имущество по явно заниженной стоимости, покупатель, проявляя обычную при таких обстоятельствах степень осмотрительности, должен предпринять дополнительные меры, направленные на проверку юридической судьбы вещи.

Явная заниженность цены может быть определена путем оценки существенности отличия цены сделки от рыночной по правилам ст. 40 НК РФ, то есть принимается во внимание отклонение цены сделки более чем на 20% от уровня цен по идентичным (однородным) товарам (работам, услугам)(см., например, Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2018 № 18АП-3771/2018 по делу № А76-4316/2017, от 01.12.2017 № 18АП-12620/2017 по делу № А07-5814/2016, Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2018 № 15АП-10197/2017 по делу № А32-13009/2014, от 27.12.2017 № 15АП-20470/2017 по делу № А32-29793/2015).

Конкурсный управляющий поясняет суду, что рыночная стоимость переданного Должником имущества существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств. Указанные факты подтверждены представленным в материалы дела отчетом об определении рыночной стоимости движимого имущества № 0064/01/2020 от 03.02.2020.

Цена купли-продажи по договору – 70 000 рублей.

Как следует из отчета оценщика, рыночная стоимость ТС на дату отчуждения- 686 400 рублей.

Отклонение цены отчуждения от рыночной составляет 89,8 процентов.

Данный довод оспорен и опровергнут ответчиком не был.

Таким образом, ввиду недобросовестности контрагента, выразившейся в покупке транспортного средства по явно заниженной цене другая сторона сделки знала или должна была знать о цели должника причинить имущественный вред кредиторам к моменту совершения сделки.

Приобретая транспортное средство по явно заниженной цене, покупатель вел себя недобросовестно, поскольку очевидно знал о нерыночности цены приобретаемого товара у юридического лица.

Судом также установлено, что в короткий срок было совершено три сделки по отчуждению транспортного средства по нерыночной цене (18 марта 2016, 24 марта 2016, 07 апреля 2016), в отношении каждой из которых подано заявление о признании сделок недействительными.

Конкурсный управляющий утверждает, что заключение цепочки договоров по нерыночной цене может свидетельствовать о скрытой цели вывода активов в ущерб интересов юридического лица и ее кредиторов.

Заявление о признании ООО НПИГ «Изовек» (ИНН 5017056459, ОГРН 1045003060761) банкротом принято 28 февраля 2019г, т.е. сделка должна быть совершена позже 28 февраля 2016 г. Договор заключен 07 апреля 2016г. Таким образом, сделка совершена в рамках срока закрепленного п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Заявление об оспаривании сделки на основании ст. 61.2 или ст. 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (п.32 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). Срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности — абз. 3 п. 3 ст. 75 Закона о банкротстве) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных ст. 61.2 или ст. 61.3 Закона о банкротстве. Процедура наблюдения в отношении ООО НПИГ «Изовек» (ИНН 5017056459, ОГРН 1045003060761, адрес: 143500, Московская область, район, Истринский, поселок Северный, строение 55) введена 29.04.2019. Д.В. Иванов узнал о наличии оснований для оспаривания сделок не ранее утверждения его в процедуре и передаче соответствующих документов. Заявление подано ранее 29.04.2020, следовательно срок исковой давности не истек.

В ч. 3 ст. 17 Конституции РФ установлено, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ). В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно п.4 постановления Пленума ВАС РФ №63 наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Как разъяснено в п. п. 7, 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", если совершение сделки нарушает запрет, установленный п. 1 ст. 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной на основании положений ст. 10 и п. п. 1 или 2 ст. 168 ГК РФ, а при наличии в законе специального основания недействительности - по этому основанию.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.15 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее также «Постановление Пленума ВС РФ №25») оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Согласно п.2 ст. 168 ГК РФ, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно п.75 Постановления Пленума ВС РФ №25 применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под личными интересами, в частности, следует

понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды.

В п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.09 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариваем сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав или законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

При изложенных обстоятельствах, заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению.

Согласно истории регистрации ТС с официального сайта ГИБДД (<https://гибдд.рф>), что данное транспортное средство было перерегистрировано после совершения оспариваемой сделки на третье лицо - юридическое лицо, далее на физическое лицо. Таким образом, в натуре имущество у Ответчика отсутствует.

В соответствии с п.1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Руководствуясь положениями статей 184, 185 и 223 АПК РФ, арбитражный суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

заявление конкурсного управляющего ООО НПИГ «Изовек» Иванова Дмитрия Владимировича удовлетворить.

Признать недействительной сделкой договор купли продажи транспортного средства: IVECO AB- 434250, VIN X9H434250B0000002, год выпуска - 2011, № двигателя IVECO FICE0481F, цвет – белый, заключенного между ООО НПИГ «Изовек» и Гайфуллиным Ренатом Гумаровичем 07 апреля 2016 года.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания в пользу ООО НПИГ «Изовек» (ИНН 5017056459, ОГРН 1045003060761, адрес: 143500, Московская область, район, Истринский, поселок Северный, строение 55) денежные средства в размере 616 400 рублей с Гайфуллина Рената Гумаровича.

Взыскать с Гайфуллина Рената Гумаровича, зарегистрированного по адресу: Калужская область, п. Мятлево, ул.Пролетарская, д.25 расходы по уплате госпошлины в размере 6.000 рублей в пользу ООО НПИГ «Изовек».

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

**Судья**

**Д.В. Политов**